

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 P 079787 24 Gž
Livno, 12.12.2024. godine

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Ozrenke Vidačak, kao predsjednice vijeća, Sofije Vrdoljak i Ane Krstanović kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice S.P. iz T., ..., koju zastupa punomoćnik Josip Bašić, odvjetnik iz Zenice, ul. Školska 19/3, protiv tuženika Hercegbosanska županija, Vlada Hercegbosanske županije, Žalbeno vijeće Vlade Hercegbosanske županije, radi zaštite prava iz radnog odnosa, vrijednost spora 5.000,00 KM, odlučujući po žalbi tuženika, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Livnu 68 0 Rs 079787 23 Rs od 05.03.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.12.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D A

Žalba tuženika se uvažava i prvostupanjska presuda kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev, a kako je to pobliže navedeno pod točkom I, II, III, IV i V izreke, **preinačava** na način da se taj tužbeni zahtjev tužiteljice odbija u cijelosti, te se obvezuje tužiteljica na naknadu troškova postupka tuženika u iznosu od 720,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odlučeno je kako slijedi:

- I. „Usvaja se tužbeni zahtjev tužiteljice i poništavaju se kao nezakonita Rješenje Žalbenog vijeća Vlade Hercegbosanske županije, broj: 21-02-30-28/22 od 31.08.2023. godine i Rješenje o utvrđivanju koeficijenta Skupštine Hercegbosanske županije, Stručna služba Skupštine Tomislavgrad, broj: 02-02-30-115/22 od 30.08.2022. godine i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak, sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude i pod prijetnjom izvršenja.
- II. Utvrđuje se da su Tuženi donošenjem Rješenja o odbijanju žalbe tužiteljice izjavljene na Rješenje Prvostupanjskog organa, broj: 21-02-30-28/22 od 31.08.2023. godine izvršio direktnu diskriminaciju prema tužiteljici na način da je donošenjem utuženog rješenja mimo izričitih zakonskih i podzakonskih odredbi Zakona o državnim službenicima i namještenicima u tijelima državne službe u Hercegbosanskoj županiji, Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske županije i Uredbe o dopunskim poslovima temeljne djelatnosti iz nadležnosti tijela državne službe koje obavljaju namještenici i poslovima

pomoćne djelatnosti koje obavljaju zaposlenici, tužiteljicu svrstali u niži platni razred VI platni razred uz određivanje nižeg koeficijenta za određivanje plaće od 2,60, sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude i pod prijetnjom izvršenja.

- III. Obavezuju se tuženi da poduzmu neophodne zakonom predviđene korake sa ciljem da prestanu sa kršenjem prava prema tužiteljici na jednako postupanje i da otklone direktno diskriminatorsko postupanje, odnosno da odgovarajućim aktima o regulisanju radno-pravnog statusa tužiteljice S.P. kao namještenika u skladu sa važećim propisima istoj priznaju i odrede zakoniti koeficijent za obračun plaće od 2,70, svrstan u V platni razred, sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude i pod prijetnjom izvršenja.*
- IV. Zabranjuje se tuženim da dalje poduzimaju radnje kojima se krši ili se može kršiti pravo tužiteljice na plaću i naknade u skladu sa važećim zakonima i propisima kao prema ostalim kategorijama zaposlenika tuženog koji ostvaruju pravo na plaću i naknade plaće, sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude i pod prijetnjom izvršenja.*
- V. Obavezuje se tuženi da tužiteljici naknadi troškove postupka, u iznosu od 1.382,00 KM sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude i pod prijetnjom izvršenja. Sa viškom dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na troškove postupka a prema troškovniku punomoćnika tužiteljice isti se odbija“.*

Protiv navedene presude u cijelosti, pravodobno je žalbu podnio tuženik koji žalbom pobija presudu iz svih razloga propisanih čl. 208 st. 1 Zakona o parničnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15, u daljem tekstu ZPP-a), s prijedlogom da se žalba usvoji i pobijana presuda preinači na način da se u cijelosti odbije tužbeni zahtjev i tužiteljica obveže na snošenje troškova postupka sukladno ispostavljenom troškovniku, uvećano za troškove sastava žalbe, ili da se žalba usvoji, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i u granicama članka 221 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Žalba tuženika je utemeljena.

Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi da je tužiteljica dugogodišnja uposlenica tuženika i da je raspoređena na poslove i radne zadatke ... u Odjeljenju općih i zajedničkih poslova u Stručnoj Službi Skupštine Hercegbosanske županije. Rješenjem Stručne službe Skupštine HBŽ br. 02-02-34-144/18 od 29.11.2018. godine tužiteljica je raspoređena na radno mjesto ... u Odjeljenju općih i zajedničkih poslova na neodređeno vrijeme s danom 01.12.2018. godine, utvrđen joj je V platni razred i

koeficijent plaće 1,85, pravo na uvećanje plaće za svaku navršenu godinu radnog staža za 0,5%, kao i pravo na troškove prijevoza od mjesta stanovanja do mjesta rad.

Stupanjem na snagu Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske županije („Narodne novine HBŽ“, br. 8/22, ispravak 9/22), tuženik je donio rješenje br. 02-02-30-115/22 od 10.08.2022. godine kojim se tužiteljica raspoređuje na poslove i radne zadatke ... u Odjeljenju općih i zajedničkih poslova u Stručnoj službi skupštine HBŽ i utvrđuje joj se koeficijent 2,60 (VI platni razred). Istim rješenjem je određeno da se plaća obračunava tako što se osnovica za obračun plaće koju utvrđuje Vlada HBŽ množi s koeficijentom i prethodne točke, da se za svaku započetu godinu radnog staža plaća uvećava za 0,5%, da ima pravo na naknadu za topli obrok, te da će se obračun plaće po istom rješenju vršiti od 01.08.2022. godine.

Na navedeno rješenje tužiteljica je uložila žalbu Žalbenom vijeću Vlade Hercegbosanske županije u kojoj navodi da nije zadovoljna s koeficijentom jer oni koji su imali isti koeficijent kao ... su sad dobili koeficijent 2,7, kao i ... u Vladi i u drugim ministarstvima. Smatra da nije dovoljno vrednovano radno mjesto ... u odnosu na djelatnike koji imaju isti koeficijent od 2,6 (djelatnici na održavanju čistoće, kućni majstor, portir). Tužiteljica navodi da je vidjela akt Skupštine br. 01-02-11-104.2/22 od 06.09.2022. godine koji je dostavljen Ministarstvu financija u kojem joj je naznačen koeficijent 2,7 pa se pita da li je Tajnik skupštine samovoljno odredio joj koeficijent jer navodi da su joj od strane istog bila uskraćena neka prava, pravo na naknadu u slučaju bolesti supruge, adekvatnu godišnju ocjenu. Žalbom traži da se poništi rješenje br. 02-02-30-115/22 od 10.08.2022. godine i prihvati zahtjev tužiteljice za korekcijom koeficijenta na 2,7.

Odlučujući po žalbi tužiteljica Žalbeno vijeće Vlade HBŽ je donijelo rješenje br. 21-02-0-28/22 od 31.08.2023. godine kojim je odbijena žalba tužiteljice ka neutemeljena.

Nezadovoljna navedenim rješenjem tužitelja je podnijela tužbu sudu kojom traži da se usvoji tužbenim zahtjevom, pobliže označen kao u izreci prvostupanjske presude.

Tužiteljica traži da se ponište kao nezakonita Rješenje Žalbenog vijeća Vlade Hercegbosanske županije br. 21-02-30-28/22 od 31.08.2023. godine i Rješenje o utvrđivanja koeficijenta Skupštine Hercegbosanske županije, Stručna služba Skupštine Tomislavgrad, broj: 02-02-30-115/22 od 30.08.2022. godine i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

Pravilno je odlučilo Žalbeno vijeće HBŽ kad je odbilo žalbu tužiteljice rješenjem br. 21-02-30-28/22 od 31.08.2023. godine jer nije utvrdilo da je nezakonito rješenje tuženika br. 02-02-30-115/22 od 30.08.2022. godine. Isto rješenje je doneseno nakon stupanju na snagu Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske županije i u skladu s navedenim Zakonom, čl. 6, čl. 22 i čl.43.

Rješenje obuhvaća sve elemente utvrđenja osnovne plaće tužiteljice, kojim se tužiteljica raspoređuje na poslove i radne zadatke ... u Odjeljenju općih i zajedničkih poslova u Stručnoj službi skupštine HBŽ i utvrđuje joj se koeficijent 2,60 (VI platni razred). Istim rješenjem je određeno da se plaća obračunava tako što se osnovica za

obračun plaće koju utvrđuje Vlada HBŽ množi s koeficijentom iz prethodne točke, da se za svaku započetu godinu radnog staža plaća uvećava za 0,5%, da ima pravo na naknadu za topli obrok, te da će se obračun plaće po istom rješenju vršiti od 01.08.2022. godine.

Tužiteljica je raspoređena na navedeno radno mjesto sukladno Pravilniku o unutarnjoj organizaciji Stručne službe Skupštine Hercegbosanske županije br. 02-02-072/14 od 25.08.2014. godine, na koji Pravilnik je Skupština HBŽ dala suglasnost Odlukom br 01-02-73/14 od 08.09.2014. godine. Člankom 28 navedenog Pravilnika navedeni su poslovi i zadaci koje obavlja ... i uvjeti za vršenje poslova ... i to SSS (stupanj II ili IV), gimnazija, ekonomska, elektro, kemijski smjer i najmanje 6 mjeseci radnog iskustva u struci, položen stručni upravni ispit, poznavanje rada na računalu; vrsta djelatnosti: poslovi dopunska djelatnosti; naziv grupe poslova: administrativno – tehnički; složenost poslova: jednostavni poslovi; status izvršitelja: namještenik; pozicija radnog mjesta: referent; broj izvršitelja 3 (tri).

Člankom 22 Zakon o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske županije propisani su platni razredi i koeficijenti za namještenike i za namještenike s platnim razredom VI. referent (SSS) i KV radnik određen je koeficijent 2.60, koji je i u rješenju tužiteljice.

Jedini Pravilnik po kojem je tuženik postupao je Pravilniku o unutarnjoj organizaciji Stručne službe Skupštine Hercegbosanske županije br. 02-02-072/14 od 25.08.2014. godine, koje će se primjenjivati sve dok se ne donesene novi Pravilnik usklađen sa zakonskim i podzakonskim propisima. U ovom postupku sud se ne može upustiti u raspravljanje, koje to odredbe bi „novi Pravilnik“ trebao sadržavati i iste eventualno primijeniti u konkretnom slučaju.

Predmet ovog postupka je utvrđenje da li su predmetna rješenja donesena u skladu sa Zakonom o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske županije („Narodne novine HBŽ“, br. 8/22, ispravak 9/22) i Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji Stručne službe Skupštine HBŽ br. 02-02-072/14 od 25.08.2014. godine, koji su vrijedili u vrijeme donošenja predmetnog rješenja.

Prema navedenom Pravilniku čl. 28, propisan je broj izvršitelja (...) 3 (tri), a sama tužiteljica je u svom iskazu na ročištu glavne rasprave, dana 21.02.2024. godine izjavila da i njene dvije kolegice koje obavljaju iste poslove nisu htjele potpisati rješenja bez obrazloženja. Što znači da je i u njihovom rješenju određen isti koeficijent 2,6, da je prema svim namještenicima na radnom mjestu ... u Stručnoj službi Skupštine HBŽ određen isti koeficijent 2,6.

I svjedok Z.S., tajnik Skupštine HBŽ u vrijeme donošenja predmetnog rješenja, je izjavio da je i za ostale dvije namještenice na poslovima ... određen koeficijent 2,6, kao i za tužiteljicu, pa nije izvršena nikakva diskriminacija prema tužiteljici. Inače, rješenja priprema pravna služba u Skupštini a on je ista potpisao.

Da je rješenje br. 02-02-30-115/22 od 30.08.2022. godine doneseno u skladu s važećim Pravilnikom o unutarnjoj organizaciji Stručne službe Skupštine HBŽ potvrđeno je i Zapisnikom Županijskog upravnog inspektora T.K. od 24.01.2023. godine.

Ne može se tužiteljica pozivati na visinu koeficijenta za uposlenike iz drugih tijela uprave, ministarstava ili Vlade jer se njen radno-pravni status regulira u sklopu Stručne službe Skupštine Hercegbosanske županije, a sve zaposlenice na radnom mjestu ... (tri zaposlenice) u Stručnoj službi Hercegbosanske županije imaju isti koeficijent 2.60.

Zbog naprijed navedenog, pogrešno je prvostupanjski sud na temelju provedenih dokaza utvrdio da su predmetna rješenja nezakonita i da se ista poništavaju, a kako je to pobliže navedeno u st. I izreke prvostupanjske presude.

Neutemeljen je i dio tužbenog zahtjeva, pobliže opisan u stavki II izreke prvostupanjske presude jer to što rješenje po žalbi tužiteljice nije doneseno u zakonskim rokovima nije utjecalo na zakonitost same odluke, tj. Rješenja. Vijeće za žalbe HBŽ je donijelo rješenje u okviru svojih ovlasti, a to što s odlukom nije zadovoljna tužiteljica ne znači da je prema istoj izvršena diskriminacija. Ovaj dio tužbenog zahtjev je i neodređen jer se u istom navode pravni propisi koji nisu određeni nego se samo uopćeno spominju.

Obzirom da je neutemeljen tužbeni zahtjev tužiteljice, pobliže označen kao u st. I i II izreke prvostupanjske presude, neutemeljen je i dio tužbenog zahtjeva, pobliže opisan u st. III i IV izreke prvostupanjskog suda, jer nije utvrđeno da je tužiteljica diskriminirana donošenjem predmetnih rješenja.

Tužbom radi utvrđenja diskriminacije osoba štiti svoje pravno na jednako postupanje i traži da se utvrdi da je tužena povrijedila njeno pravo na jednako postupanje, suprotno odredbama čl. 2, 3 i čl. 4 Zakona o zabrani diskriminacije u BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 59/09, 66/16), a u konkretnom slučaju nije utvrđeno da je tuženik donošenjem pobijanih rješenja izvršio diskriminaciju prema tužiteljici u odnosu na ostale zaposlenice koja kao i tužiteljica obavlja poslove ... u Stručnoj službi Skupštine HBŽ.

Obzirom na naprijed navedeno, žalba tuženika se uvažava i prvostupanjska presuda kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev, a kako je to pobliže navedeno pod točkom I, II, III, IV i V izreke, preinačava na način da se taj tužbeni zahtjev tužiteljice odbija u cijelosti, te se obvezuje tužiteljica na naknadu troškova postupka tuženika u iznosu od 720,00 KM, a koji se odnose na sastav odgovora na tužbu, zastupanje na pripremnom ročištu i ročištu glavne rasprave u iznosu od po 240,00 KM. O troškovima je odlučeno sukladno čl. 386 st. 1 i čl. 395 ZPP-a.

Radi iznijetog a na temelju čl. 224 stavak 1 točka 5 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

Predsjednica vijeća

Ozrenka Vidačak